

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 15-01-2026
No. 2026.00237
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 januari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen PvdA - Onze iconische Sint Servaasbrug

Geacht college,

Met verbazing hebben wij kennisgenomen van het bericht in De Limburger en De Nieuwe Ster gisteren waarin gepleit wordt voor het aanpassen van onze Servaasbrug. Dit viel ons zeer rauw op het dak, omdat de Sint Servaasbrug een icoon van onze stad is.

We begrijpen dat deze avond georganiseerd is door Zuidelijke Maasdal, een samenwerking waar onder andere de gemeente Maastricht onderdeel van is. We begrijpen ook dat er tijdens de bijeenkomst zelfs op werd gewezen dat een discussie over de Servaasbrug makkelijk kan ontploffen, juist omdat het onze iconische brug is.

De vraag is dan toch waarom er in deze fase voor wordt gekozen om het toch ter tafel te brengen en welk doel dit precies dient.

Ondanks dat ook de PvdA Maastricht vindt dat er maatregelen genomen moeten worden tegen hoogwater, roept dit toch voor ons de volgende vragen op.

1. Was de gemeente Maastricht betrokken bij het organiseren van deze avond?
2. Was de gemeente Maastricht bekend met de inhoud die gisterenavond verteld is?
3. Zijn er rapporten beschikbaar waarin de positie van de Servaasbrug en het hoogwater onderbouwd wordt? Mogen we die ontvangen?
4. Hoe lang is al bekend dat de Servaasbrug een mogelijke bottleneck in de Maas is? Waarom wordt dit dan nu pas bekend?
5. Wanneer was het college van plan om de gemeenteraad hierover te informeren?
6. In de discussie over de spoorbrug was hoog water en de vaargeul ook een belangrijk item. Toen is gezegd dat het slopen van de spoorbrug alle problemen met de bottleneck zou oplossen. Nu wordt opeens gepleit voor het weghalen van de 'puist' bij de Franciscus Romanusweg én het aanpassen van de Servaasbrug. Kan het college uitleggen waar dit nieuwe inzicht vandaan komt?
7. Kan het college aangeven of er op de vaarroute Luik - Rotterdam nog meer bruggen nu aangepast dienen te worden?

8. Tijdens de avond werd ook gepleit voor de Maas als hoofdader voor het vrachtverkeer via het water. Dit raakt onze stad direct, want hoe meer vrachtverkeer, hoe meer mogelijke overlast op de Maas, zeker voor onze toeristische stad.
Kan het college uitleggen wat de afwegingen zijn hier?
9. De hoogte van de schepen is dan voor de toekomst toch ook een issue? Bruggen zouden dan toch feitelijk minstens 9.10 meter hoog moeten zijn?
Het klopt toch dat meerdere bruggen op de vaarroute Luik - Rotterdam daar niet aan voldoen?
10. Staat het college open om samen met haar Belgische partners te kijken naar andere oplossingen, zoals het ontzien van de Maas rondom Maastricht door het omleiden van vrachtverkeer via de Zuid-Willemsvaart? Zo nee, waarom niet?
11. Zijn er ook nog andere opties onderzocht dan bovenstaande voorstel om de Servaasbrug aan te passen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Anita van Ham

Gerbrand van den Eeckhout